

Рысьмятов А.З.,

д.э.н., профессор

кафедры экономики и управления

Краснодарского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова

Балашова И.В.,

к.э.н., доцент

кафедры экономики и управления

Краснодарского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова

Терещенко Т.А.,

к.э.н., доцент

кафедры финансов и кредита

Краснодарского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова

Дьяков С.А.,

к.э.н., доцент

Кубанского государственного аграрного университета

КООПЕРАЦИЯ КАК ОДНА ИЗ НАИБОЛЕЕ ГИБКИХ И АДАПТИВНЫХ СТРУКТУР

COOPERATION AS ONE OF THE MOST FLEXIBLE AND ADAPTIVE STRUCTURES

Аннотация: в статье рассматривается концепция синергетической самоорганизации. Подробно раскрыты элементы гибких и адаптивных, организационных структур в рамках сельскохозяйственных предприятий. Показано, что решение традиционного противоречия любой организации между стратегическим целеполаганием и необходимостью оперативно, адаптивно, реагировать на изменения рынка предполагает наличие у организационных структур, институтов и механизмов гибкости и адаптивности.

Abstract: Conception of synergetics самоорганизации is examined in the article. In detail the elements of flexible and adaptive, organizational structures are exposed within the framework of agricultural enterprises. It is shown that decision of traditional contradiction of any organization between a strategic teleologism and necessity operatively, adaptive; a presence supposes to react on the changes of market at organizational structures, institutes and mechanisms of flexibility and adaptivity.

Ключевые слова: гибкие институциональные структуры; синергетика; гомеостатичность; иерархичность; нелинейность; неустойчивость; незамкнутость; динамическая иерархичность; наблюдаемость.

Keywords: flexible institutional structures; synergetics; homeostaticity; hierarchy; nonlinearity; instability; open-loop; dynamic hierarchy; observability.

Для достижения успешного хода аграрных реформ и обеспечения долгосрочного и устойчивого экономического роста необходима, прежде всего, модификация неформальных норм поведения, легитимизирующих новые законы и правила и являющихся основой формирования новых мотиваций механизмов в обществе.

При этом наиболее эффективными, как показали наши исследования, являются гибкие институциональные структуры, способные адаптироваться к новым условиям в широком диапазоне.

Основным элементом гибкого воспроизводственного механизма являются адаптивные структуры, которые могут быстро видоизменяться и адаптироваться к новым условиям производства, а также их целям и задачам. Предполагается, что они должны способствовать появлению, разработке и внедрению инновационных идей, а также стимулировать участие всего коллектива в их разработке.

Основной фактор формирования структуры любой социальной системы кроется в ее функции - очертить определенный сектор комплексности для его последующего упрощения, редуцирования. По утверждению ряда авторов и в частности Лумана Н. «... невозможно чтобы все занимались всем», поэтому каждая подсистема социально-экономической организации проводит секторальный анализ и тем самым упрощает «свою часть комплексности». При этом другие подсистемы на основе самоорганизации начинают воспринимать данную часть комплексности, как уже редуцированную. Исходя из вышесказанного, генезис систем представляется как функциональная специализация с целью редуцирования комплексности. Только таким образом, - считает Луман Н., - общество может эволюционировать и только таким образом оно может стать более комплексным [2].

Вместе с тем жестко разделяя (редуцируя) секторы комплексности для всех подразделений и исполнителей на предприятии всегда, на наш взгляд, необходимо соблюдать баланс между «формализацией», которую требует структура и «самоорганизацией». Её суть в том, что общие цели и мотивация должны стимулировать подразделения и работников к взаимопомощи и поискам решений, позволяющим переступать границы компетенции и субординации. Через обеспечение такого баланса решается одно из основных противоречий управления между постоянным поиском стандартных подходов и креативными решениями.

Для осмысления проблем формирования гибких, адаптивных структур необходимо разобраться с теорией и методологией, объясняющей закономерности отношений внутри управленческих структур, как по горизонтали, так и по вертикали, а также вывить факторы, определяющие закономерности изменения состояния системы и ее устойчивости. Одним из таких направлений теории управления является «синергетика».

Термин «Синергетика» происходит от греческого «синергея» означающего содействие, сотрудничество. Его предложил в 70-х гг. 20 века немецкий физик Г. Хакен, как название нового научного направления, которое занимается поиском закономерностей и принципов, лежащих в основе и управляющих процессами самоорганизации в системах разной природы. Это понятие акцентирует внимание на упорядоченности путем усиления согласованности частей при образовании структуры как единого целого.

Большинство авторов, отмечают, что концепция синергетической самоорганизации вовсе не означает «что все упорядочится само собой». Предполагается, что управление синергетическими процессами (проектируемым симбиозом) происходит через «синергетику процессов наблюдения» и адаптивного воздействия через параметры «фигуро-фон» как оператора управления границей «внешнее-внутреннее».

Исходя из рекурсивно-коммуникативной природы синергетической концепции методологии познания сложных систем один из наиболее ярких исследователей этой теории Эдгар Морен видит в его «междисциплинарной зацикленности на себя и одновременно на иное» возможность превратить этот порочный круг в действенный цикл, и позволяющий представить его как инновационное, креативное и созидательное явление.

При этом Э. Морен отмечает, что «...не надо разрывать циклические зависимости, напротив, необходимо следить за тем, чтобы не отрываться от них. Круг будет нашим колесом, наш пуп, будет спиралью».

Один из теоретиков управления, рассматривая вопросы методологии синергетики, выделяет семь ее основных принципов. К структурным принципам Бытия он относит: гомеостатичность и иерархичность, а к принципам становления (формирования) структур: нелинейность, неустойчивость, незамкнутость, динамическая иерархичность и наблюдаемость.

Принцип гомеостатичности означает «поддержание программы» функционирования системы в некоторых рамках, позволяющей ее следовать своей цели - аттрактору. Под аттрактором он понимает некую программу функционирования, определяемую внешними условиями жизни системы (нормативами, традициями, механизмами реализации).

Под иерархичностью в формировании управленческих структур Буданов В.Г. понимает тот факт, что смыслом структурной иерархии является упорядочение отношений между ее вышестоящими и нижестоящими уровнями. «... Элементы, связываясь в структуру, передают ей часть своих функций, степеней свободы, которые теперь выражаются от лица коллектива всей системы как ее параметры порядка». В случае же, если гомеостаз необходим при упорядочении отношений двух уровней по горизонтали, то, в этом случае действует принцип подчинения, который, по мнению автора, формулируется следующим образом: «...долго живущие переменные управляют коротко живущими, а параметры порядка управляют массовыми параметрами состояния» [1]. В этом, по мнению автора, заключается неудача всех реформ, навязываемых сверху, так как они неадекватны целям нижележащих уровней.

Принцип незамкнутости (открытости) систем предусматривает, что именно внешние потоки при обмене системы веществом, энергией, информацией и т.д. с другими уровнями являются управляющими параметрами и изменяя их система претерпевает череду «перестроек и бифуркаций». Такие точки неустойчивости «резкого» изменения направления движения систем есть, по мнению Буданова В.Г., самые эффективные состояния для системы, так как «...Выводя систему в неустойчивое состояние, мы лишаем ее адаптивных способностей гомеостаза - отрицательных обратных связей, на преодоление которых теперь не надо тратить энергию управляющего воздействия. В этом суть генерации ценной информации по Кастлеру (Д.Чернавский)» [1]. Именно в такие моменты проявляется позитивная роль кризиса, которая разрушая старое, дает возможности для внедрения инноваций.

Рассматривая принцип динамической иерархичности, Буданов В.Г. иллюстрирует его в виде графика, показывающего прохождение системой точек бифуркаций, а также ее становление, рождение и гибель иерархических уровней [1].

Этот принцип отражает возникновение и формирование новых качественных параметров системы по горизонтали к которому приводит медленное изменение управляющих параметров через бифуркацию, неустойчивость и перестройку

структуры, при этом как «в точке бифуркации коллективные переменные, параметры порядка макроуровня возвращают свои степени свободы в хаос микроуровня, растворяясь в нем. Затем в непосредственном процессе взаимодействия мега- и микроуровней рождаются новые параметры порядка обновленного макроуровня. МЕГА + МИКРО == МАКРО new. Именно здесь происходит эволюционный отбор альтернатив развития макроуровня [3]. Как видно из рисунка 1 в точках бифуркации макроуровень исчезает, обуславливая взаимодействие (прямой контакт) микро и мегауровней, которые, в свою очередь, рожают макроуровень с иными качествами.

Существование элементов гибких и адаптивных, организационных структур в рамках сельскохозяйственных предприятий пока редки. Наиболее часто они встречаются в рамках НИИ, НПО и крупных агропромышленных формированиях.

Под гибкостью и адаптивностью, большинство исследователей, понимают способность предприятий адаптироваться к изменению внешней или внутренней среды без потери устойчивости и нарушения своей целостности и воспроизводственного режима, с целью достижения высокой конкурентоспособности и эффективности на базе использования соответствующих методов и инструментов. К числу инструментов гибкого адаптационного развития, большинство авторов, относят такие как: аутсорсинг, лизинг, аренду, диверсификацию, контролинг, консалтинг и так далее.

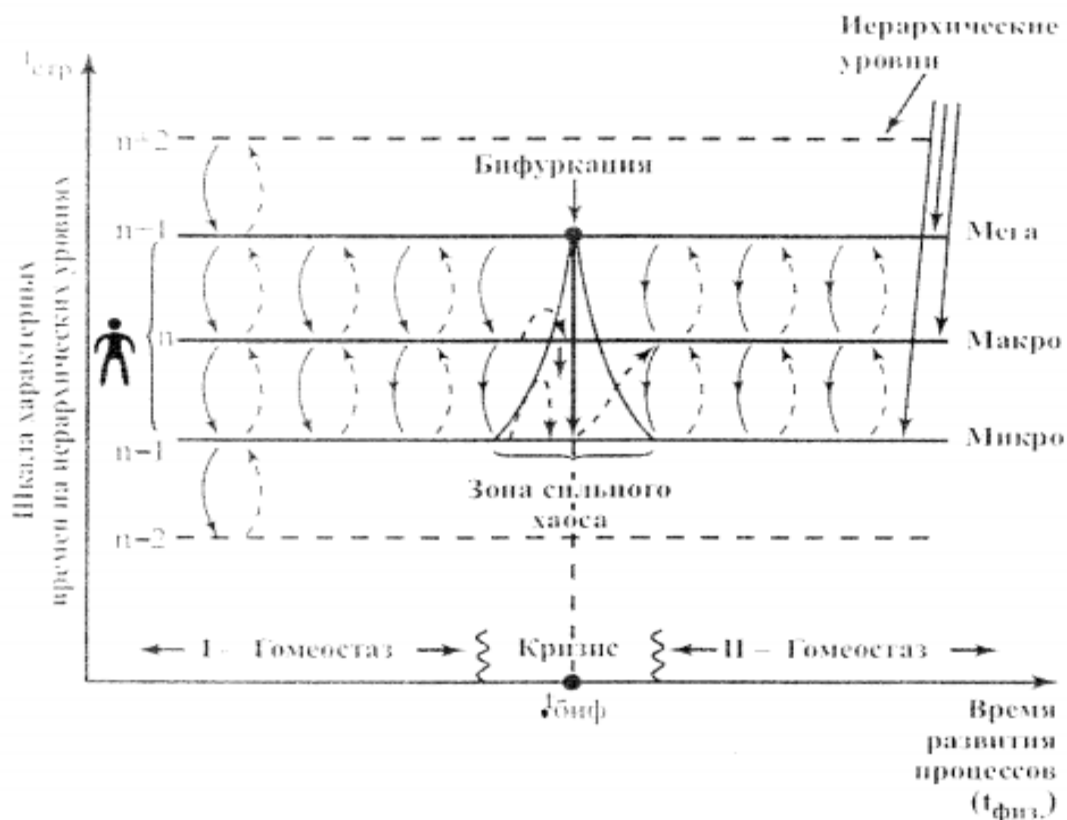


Рис. 1. Динамическая иерархичность. [1]

Процесс повышения гибкости и адаптивности предприятия необходимо начинать с этапа реструктуризации. Вторым этапом, по его мнению, должна быть логистизация потоковых процессов, дающая возможность повысить гибкость и адаптивность через оптимизацию управления материальными, финансовыми и информационными процессами с целью минимизации издержек на товародвижение. Третьим этапом должна быть максимизация рыночной стоимости предприятия посредством конвертации созданных на предыдущих этапах конкурентных преимуществ [5]. При этом, по мнению автора, синергия возникает при взаимодействии этих инструментов, когда за счет внедрения новых технологий и оптимизации логистики удается более эффективно использовать ресурсы, повышая при этом капитализацию предприятия.

Разделяя в целом обоснованность данного алгоритма повышения гибкости и адаптивности предприятий в условиях перехода к наукоемкой экономике большинство экономистов аграрников, вместе с тем отмечают целый ряд особенностей сельского хозяйственных предприятий, которые в свою очередь во многом определяют закономерности и особенности инновационно-ориентированной реструктуризации [4].

Таким образом, решение традиционного противоречия любой организации между стратегическим целеполаганием и необходимостью оперативно, адаптивно, реагировать на изменения рынка предполагает наличие у организационных структур, институтов и механизмов гибкости и адаптивности. И вместе с тем необходимо постоянное соблюдение баланса между формализацией, которого требует структура с одной стороны и самоорганизацией, заключающейся в установлении общих целей и мотивации, с другой. Для этого необходимо стимулировать подразделения и работников к взаимопомощи и поискам решений, позволяющим переступать через границы компетенций и субординации.

Список литературы

1. Буданов В.Г. Синергетическая методология// Вопросы философии. 2006. № 5. С. 79-94
2. Луман Н. Общество как социальная система. Пер. с нем./ А. Антоновский. М.: Издательство «Логос». 2004. 232 с.

3. Рысьмятов А.З., Балашова И.В. Институциональные понятийно-теоретические и методологические основы сельскохозяйственной кооперации//Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2009. № 3. С. 85-89.
4. Рысьмятов А.З., Балашова И.В. Схемы взаимодействия интегратора с производителями сельскохозяйственной продукции//Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2009. № 1. С. 73-79.
5. Рысьмятов А.З., Балашова И.В., Дьяков А.А. Экономические циклы и кризисы как часть механизма поиска баланса между инновациями и стабильностью//Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. 2015. Т. 1. № 8. С. 970-973.
6. Терещенко Т.А. Стратегия интеграционного развития молочно-продуктового подкомплекса АПК Краснодарского края. // В сборнике: Экономика и бизнес. Взгляд молодых Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов. Челябинск, 2007. С. 11-15.
7. Чуев И.Н., Балашова И.В. К вопросу об институциональных особенностях сельскохозяйственной кооперации//Terra Economicus. 2009. Т. 7. № 2-2. С. 150-153.
8. Балашова И.В., Терещенко Т.А. Внедрение энергосберегающих технологий в целях повышения эффективности работы пищевых предприятий. // Новые технологии. 2018. № 1. С. 171-176.
9. Терещенко Т.А. Экономическая эффективность производства и переработки молока. // Сфера услуг: инновации и качество. 2012. № 6. С. 13.