

**Г.Л. Авагян**

Первый заместитель директора

Краснодарского филиала

«РЭУ им. Г. В. Плеханова»,

д.э.н., профессор

**Механизм трансформации резервных требований в системе инструментов денежно-кредитного регулирования банковских секторов ЮФО и СКФО**

*Аннотация.* В статье проанализированы основные тенденции денежно-кредитного регулирования, проводимого Южным Главным управлением (ГУ) Банка России в целях регулирования банковских секторов ЮФО и СКФО.

*Annotation.* The article analyzes the main trends of monetary regulation carried out by the South Central Office of the Bank of Russia in order to regulate the banking sectors of the Southern Federal District and the North Caucasus Federal District.

*Ключевые слова:* Банк России, денежно-кредитное регулирование, ключевая ставка, норма обязательного резервирования, монетизация, коэффициент трансформации.

*Keywords:* the Bank of Russia, monetary regulation, the key rate, the norm of mandatory redundancy, monetization, the coefficient of transformation.

Целью денежно-кредитной политики Банка России в настоящее время – является «обеспечение сбалансированного роста экономики. Необходимым условием для достижения этой стратегической цели денежно-кредитной политики является поддержание роста монетизации экономики (вместо краткосрочных ставок денежного рынка вблизи ключевой ставки)» [2]. Для этого Банк России должен модифицировать инструменты денежно-кредитного

регулируемого прежде всего через механизм трансформации резервных требований. Использование оптимальной долгосрочной политики, направленной на снижение стоимости ресурсов, даст возможность влиять и в некоторой перспективе на темпы роста цен.

На наш взгляд, следует переходить к целенаправленному движению ликвидных ресурсов с целью увеличения монетизации путем применения и модификации таких инструментов денежно-кредитной политики, как система рефинансирования и нормы обязательного резервирования.

Под целенаправленным движением понимается использование инструментов денежно-кредитного регулирования, которые будут поступать не на рынок вообще, а в четко обозначенные сферы и отрасли (промышленность, сельское хозяйство). В 2014 г. Центральный банк РФ сделал первые шаги в направлении создания специальных инструментов рефинансирования.

Кроме того, следует учитывать международную практику стран, добившихся экономического «прорыва». Так, Китай, начиная с 1998 г. использует инструменты денежно-кредитного регулирования, дающие возможность регулировать отраслевую структуру кредитных портфелей коммерческих банков и направления их оптимизации в сторону приоритетных отраслей, например, аграрно-промышленный комплекс, малые и средние предприятия, энергосбережение и другие.

«Инструментом денежно-кредитного регулирования, который следует модифицировать, являются обязательные резервы коммерческих банков. Это реализовать возможно – потому что данный инструмент можно применять для целенаправленного движения денежных ресурсов в необходимые сферы. Это реализовать необходимо, потому что применение обязательного резервирования в конечном итоге приводит к удорожанию кредитных ресурсов:

$$C = (П/1 - \text{норма обязательного резерва}) \times 100\% \quad (1),$$

Где: С – средняя реальная цена привлеченных коммерческим банком депозитов;



	РФ		РФ		РФ					
01.01.17	5,00	7,00	5,00	7,00	5,00	6,00	5,00	7,00	5,00	7,00

В то же время действующий норматив обязательного резервирования (5,0%) достаточно высок по сравнению с аналогичными показателями других стран. Так, в Японии данный показатель составляет 2,5%. В Великобритании - 0,45%. В зоне Европейского ЦБ 2,0%.

Безусловно, используя опыт зарубежных стран, необходимо учитывать национальные особенности.

Если исследовать структуру депозитов и вкладов, привлеченных кредитными организациями ЮФО и СКФО (таблица 3), то можно отметить, что удельный вес вкладов населения превышает ресурсы, привлеченные от юридических лиц, т.е. по значимости для банков двух округов ресурсы населения значительно выше ресурсов организаций. В целом по банковской системе РФ эти соотношения примерно одинаковы, в 2014г. 52,1% депозиты юридических лиц и 47,9% вклады физических лиц, в 2015г.- 50,2% и 49,8% соответственно.

В таблице 4 приведена оценка уровня коэффициентов трансформации в банковских секторах ЮФО и СКФО в 2014-2015гг.

Таблица 4 - Оценка уровня коэффициентов трансформации в банковских секторах ЮФО и СКФО в 2014-2015гг.

Территориальный признак	Депозиты		Кредиты		Уровень коэффициента трансформации, %	
	2014 г.	2015 г.	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.
<b>Всего по Южному ГУ</b>						
<b>Банка России</b>	424 618	464 761	2 286 384	2 101 885	-438,4	-352,3
<b>ЮФО</b>	327 019	355 263	2 019 161	1 873 018	-517,4	-427,2
Республика Адыгея	2 590	1 953	18 703	14 526	-622,1	-643,8
Республика Калмыкия	1 170	816	3 740	6 617	-219,7	-710,9
Краснодарский край	163 140	155 260	1 149 716	1 110 141	-604,7	-615,0
Астраханская область	12 578	16 838	28 548	19 112	-127,0	-13,5
Волгоградская область	39 419	48 135	180 626	157 164	-358,2	-226,5
Ростовская область	108 122	132 261	637 828	565 457	-489,9	-327,5
<b>СКФО</b>	97 599	109 498	267 223	228 867	-173,8	-109,0

Республика Дагестан	14 628	12 214	19 594	10 652	-34,0	+12,8
Республика Ингушетия	4 365	4 850	2 339	1 471	+46,4	+69,7
Кабардино-Балкарская	5 315	7 318	16 412	8 194	-208,8	-12,9
Карачаево-Черкесская	2 983	3 421	31 797	30 641	-965,9	-795,7
Республика Северная Осетия	4 987	4 709	13 915	11 096	-179,0	-135,6
Чеченская Республика	9 885	20 337	7 647	5 606	+22,6	+72,4
Ставропольский край	55 436	56 649	175 519	161 208	-216,6	-184,7

Таблица 3 - Структура депозитов и вкладов, привлеченных кредитными организациями ЮФО и СКФО в 2014-2015гг.

Территориальный признак	Депозитов, всего		в том числе:				Доля депозитов юридических лиц, %		Доля депозитов физических лиц, %	
			Депозиты юридических лиц		Вклады физических лиц		2014г.	2015г.	2014г.	2015г.
	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.				
Всего по Южному ГУ Банка России	1831269	2204361	424618	464761	1343314	1 657 066	23,2	21,1	76,8	78,9
ЮФО	1438913	1734376	327019	355 263	1 062 914	1 313 351	22,7	20,5	77,3	79,5
Республика Адыгея	18 053	21 019	2 590	1 953	15 027	18 499	14,3	9,3	85,7	90,7
Республика Калмыкия	7 962	9 284	1 170	816	6 500	8 150	14,7	8,8	85,3	91,2
Краснодарский край	653 102	776 605	163 140	155 260	474 171	583 230	25,0	20,0	75,0	80,0
Астраханская область	75 978	91 099	12 578	16 838	60 415	72 573	16,6	18,5	83,4	81,5
Волгоградская область	220 757	269 769	39 419	48 135	174 977	215 344	17,9	17,8	82,1	82,2
Ростовская область	463 061	566 600	108 122	132 261	331 824	415 555	23,3	23,3	76,7	76,7
СКФО	392356	469985	97599	109498	280400	343 715	24,9	23,3	75,1	76,7
Республика Дагестан	56 390	63 370	14 628	12 214	40 041	49 731	25,9	19,3	74,1	80,7
Республика Ингушетия	8 150	9 656	4 365	4 850	3 609	4 694	53,6	50,2	46,4	49,8
Кабардино-Балкарская Республика	32 177	38 524	5 315	7 318	24 695	28 913	16,5	19,0	83,5	81,0
Карачаево-Черкесская Республика	14 472	16 860	2 983	3 421	10 688	12 965	20,6	20,3	79,4	79,7
Республика Северная Осетия-Алания	32 052	37 560	4 987	4 709	26 061	32 189	15,6	12,5	84,4	87,5
Чеченская Республика	18 184	32 983	9 885	20 337	7 816	11 908	54,4	61,7	45,6	38,3
Ставропольский край	230 931	271 032	55 436	56 649	167 490	203 315	24,0	20,9	76,0	79,1
Российская Федерация	42 658 294	51 590 201	18 029 670	21 977 477	18 683 077	23 259 465	42,3	42,6	57,7	57,4

Проведенный анализ показывает, что излишка ресурсов не наблюдается ни по одному региону, кроме Чеченской республики и Республики Ингушетия, напротив имеет место недостаток ресурсов (что показывает знак «-»). Наиболее недостаточно реализуемыми направлениями являются кредиты сроком свыше 3 лет, за весь анализируемый период диапазон разрыва в долгосрочном кредитовании и его ресурсным обеспечением достаточно большой. Сегмент долгосрочного кредитования за 2015 г. демонстрирует нежелание российских банков, которые в связи со сложной экономической ситуацией сворачивают долгосрочные проекты. Как правило, дефицит депозитных ресурсов покрывается коммерческими банками за счет привлечения недепозитных (заемных) ресурсов, которые значительно дороже депозитных ресурсов.

Таким образом, механизм денежно-кредитного регулирования следует модифицировать в направлении повышения уровня монетизации экономики за счет целевого воздействия инструментов денежно-кредитной политики.

Наиболее эффективным инструментом денежно-кредитной политики в данном случае является инструмент резервных требований к банкам, который однако вносит элемент удорожания в ресурсную базу банка. При этом для минимизации негативного влияния на инфляционные процессы в стране (чтобы избежать прямого увеличения денежной массы) необходимо организовать целенаправленное движение ресурсов в кредитные операции банков свыше 3 лет для предприятий реального сектора.

«Краткая методика изменения применения резервных требований в рамках данного предложения состоит в следующем:

- ввести дифференциацию резервных требований в зависимости от сроков привлечения кредитными организациями ресурсов клиентов.

- по части ресурсов, привлеченных банками на срок свыше 3-х лет, принять норматив резервирования равным 0, при соблюдении следующего условия: в случае предоставления клиентам (предприятиям реального сектора, малым и средним предприятиям) кредитов на срок свыше 3-х лет величина

привлеченных ресурсов, являющихся базой для расчета обязательных резервов, уменьшается на величину предоставленных кредитов» [4].

Оценку эффекта от применения дифференциации резервных требований проведем по следующей схеме. Рассмотрим средневзвешенные процентные ставки по кредитам и депозитам (таблицы 5 и 6).

Таблица 5 - Средневзвешенные процентные ставки по кредитам в национальной валюте со сроком размещения свыше 3 лет, %

Территориальный признак	По межбанковским кредитам		По кредитам юридическим лицам		По кредитам физическим лицам	
	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.
<b>ЮФО+СКФО</b>	12,4	10,7	16,3	14,3	17,8	17,8
<b>ЮФО</b>						
Краснодарский край	12,0	10,7	17,9	13,8	17,2	17,0
Ростовская область	13,7	10,8	15,0	14,2	18,9	18,2
Волгоградская область	11,7	10,9	17,2	15,7	18,0	19,7
Астраханская область	13,5	-	13,1	14,0	16,4	18,1
Республика Адыгея	13,5	12,0	20,2	18,9	18,3	19,3
Республика Калмыкия	-	-	24,7	-	17,2	17,6
<b>СКФО</b>						
Республика Дагестан	-	-	14,6	17,4	17,9	20,5
Республика Ингушетия	-	-	14,3	12,1	14,8	15,7
Кабардино-Балкарская Республика	12,6	10,9	18,4	16,4	23,1	20,4
Карачаево-Черкесская Республика	7,0	-	15,2	16,6	15,7	13,0
Республика Северная Осетия-	-	10,8	18,0	18,3	14,9	17,4
Чеченская Республика	-	-	13,9	17,9	17,9	19,9
Ставропольский край	13,7	-	15,4	14,6	18,1	18,5

Как видно из данных таблицы 5, в среднем по двум округам падение процентной ставки по кредитам юридическим лицам в национальной валюте за год составило 2,0 процентных пункта - с 16,3 до 14,3%.

Таблица 6 - Средневзвешенные процентные ставки по депозитам в национальной валюте со сроком привлечения свыше 3 лет

Территориальный признак	по межбанковским депозитам		по вкладам и депозитам юридических лиц		по вкладам и депозитам физических лиц	
	01.01.2015	01.01.201	01.01.201	01.01.201	01.01.201	01.01.201
<b>ЮФО+СКФО</b>	16,4	10,9	14,1	9,8	13,0	8,4
<b>ЮФО</b>						
Краснодарский край	16,3	11,5	13,1	9,8	11,0	8,4
Ростовская область	21,6	9,4	13,5	10,1	14,7	9,0
Волгоградская область	17,1	10,0	14,8	9,9	10,6	8,3



Астраханская область	17,3	-	16,0	9,1	9,8	7,8
Республика Адыгея	14,0	-	14,6	9,9	10,0	8,6
Республика Калмыкия	-	-	23,0	9,0	8,7	7,8
<b>СКФО</b>						
Республика Дагестан	-	-	22,4	8,1	13,1	7,9
Республика Ингушетия	-	-	19,2	7,7	7,4	6,7
Кабардино-Балкарская	-	-	13,3	9,1	9,6	7,9
Карачаево-Черкесская	7,0	-	6,2	8,9	9,5	7,9
Республика Северная Осетия-	-	-	21,0	10,4	8,4	8,0
Чеченская Республика	-	-	15,8	10,5	9,1	7,7
Ставропольский край	9,8	-	15,3	8,6	9,7	8,3

Как видно из данных таблицы 6, в среднем по двум округам падение доходности составило 4,6 процентных пунктов - с 13,0 до 8,4%.

В рамках отдельной кредитной организации происходит снижение стоимости предоставленного кредита. Если учесть, что в настоящий момент кредиты на срок свыше 3 лет устойчивым предприятиям в ЮФО и СКФО представляются в среднем под 14,3% годовых, то применение 0 норматива резервирования даст реальное снижение ставки, поскольку стоимость ресурсов для банков снизится.

Снижение можно оценить по вышеприведенной формуле:

$$C = 0,084 / (1 - 0,05) = 0,08842,$$

Т.е. при стоимости привлеченных ресурсов 8,4% годовых, реальная их стоимость для банка с учетом резервирования 5,0% (действующий норматив) составляет 8,8% годовых. Таким образом, ожидаемое снижение ставки по кредиту составит 0,4%.

$$C = 0,084 / (1 - 0,00) = 0,084,$$

$$8,8\% - 8,4\% = 0,4\%$$

Обобщим результаты расчетов в таблице 7.

Таблица 7 - Результаты расчетов до и после изменения норматива резервных требований

Показатели	До изменения норматива резервных требований	После изменения норматива резервных требований	Отклонение (+;-)
Средневзвешенная процентная ставка по кредитам,	14,3	13,9	0,4

предоставленным юридическим лицам на срок свыше 3 лет			
Средневзвешенные процентная ставка по депозитам в национальной валюте со сроком привлечения свыше 3 лет	8,4		
Реальная средневзвешенная процентная ставка по депозитам в национальной валюте со сроком привлечения свыше 3 лет	8,8	8,4	0,4
Действующий норматив резервирования, %	5,0	x	x
Рекомендуемый норматив резервирования по части ресурсов, привлеченных банками на срок свыше 3-х лет,		0,0	

Для оценки динамики объема кредитных ресурсов, используя коэффициент эластичности рассчитаем предполагаемый объем кредитования со сроком свыше 3 лет

$$\Theta = [2(K_2 - K_1) / (K_1 + K_2)] / [2(C_2 - C_1) / (C_1 + C_2)] \quad (2)$$

Где:

Э-коэффициент эластичности объема кредитования со сроком свыше 3 лет по средневзвешенной процентной ставке по кредитам со сроком размещения свыше 3 лет;

К- объем кредитования со сроком свыше 3 лет;

С- средневзвешенная процентная ставка по кредитам со сроком размещения свыше 3 лет;

$$\Theta_{\text{юг}} = [2(167522 - 151245) / (151245 + 167522)] / [2(14,3 - 16,3) / (16,3 + 14,3)] = -0,78$$

$$\Theta_{\text{юф}} = [2(147730 - 134341) / (134341 + 147730)] / [2(15,3 - 17,6) / (17,6 + 15,3)] = -0,68$$

$$\Theta_{\text{скф}} = [2(19792 - 16904) / (16904 + 19792)] / [2(13,3 - 15,0) / (15,0 + 13,3)] = -1,25$$

Результаты расчетов показывают, что спрос на кредитные ресурсы сроком свыше 3 лет неэластичен по отношению к изменению средневзвешенной процентной ставки по кредитам со сроком размещения

свыше 3 лет, в целом по Южному ГУ ( $\varepsilon = 0,78 < 1,0$ ) и ЮФО ( $\varepsilon = 0,68 < 1,0$ ) и эластичен в СКФО ( $\varepsilon = 1,25 > 1,0$ )

Коэффициент эластичности показывает, что изменение средневзвешенной процентной ставки по кредитам со сроком размещения свыше 3 лет на 1,0% приведет к изменению объема кредитования со сроком свыше 3 лет по Южному ГУ - на 0,78%, по ЮФО - на 0,68% и по СКФО - на 1,25%.

Если исходить из нашей рекомендации по обнулению норматива резервных требований и снижению процентной ставки по кредитам со сроком размещения свыше 3 лет до 13,9%

$$K_2 = K_1 + K_1 * (C_1 - C_2) * \varepsilon \quad (3)$$

$$K_{\text{Югу}} = 167522 + 167522 * (-0,78) * (13,9 - 14,3) = 168045$$

$$K_{\text{Юфо}} = 147730 + 147730 * (-0,68) * (13,9 - 14,3) = 148132$$

$$K_{\text{СКфо}} = 19792 + 19792 * (-1,25) * (13,9 - 14,3) = 19891$$

Обобщим полученные результаты в таблице 8.

Таблица 8 - Предполагаемая реакция долгосрочного кредитного рынка, подведомственного Южному ГУ Банка России на изменение норматива резервных требований

Территориальный признак	Объем выданных кредитов со сроком свыше 3 лет, млн. руб.		Средневзвешенная процентная ставка по кредитам со сроком размещения свыше 3 лет, %		Коэффициент эластичности	Предполагаемая средневзвешенная процентная ставка по кредитам, предоставленным юридическим лицам на срок свыше 3 лет после изменения норматива резервных требований, %	Предполагаемый объем кредитования со сроком свыше 3 лет. млн. руб.	Отклонение (+;-), млн. руб.
	2014г.	2015 г.	2014г.	2015г.				
Всего по Южному ГУ Банка России	151245	167522	16,3	14,3	-0,78	13,9	168045	523
ЮФО	134341	147730	17,6	15,3	-0,68	14,9	148132	402

СКФО	16904	19792	15,0	13,3	-1,25	12,9	19891	99
------	-------	-------	------	------	-------	------	-------	----

Как видно из данных таблицы 8, объемы долгосрочного кредитования увеличатся по банковскому сектору ЮФО на 402млн. руб. по банковскому сектору СКФО на 99 млн. руб. по Южному ГУ на 523 млн. руб.

Наиболее наглядно представим динамику предполагаемого объема кредитования со сроком свыше 3 лет на рисунке 2.

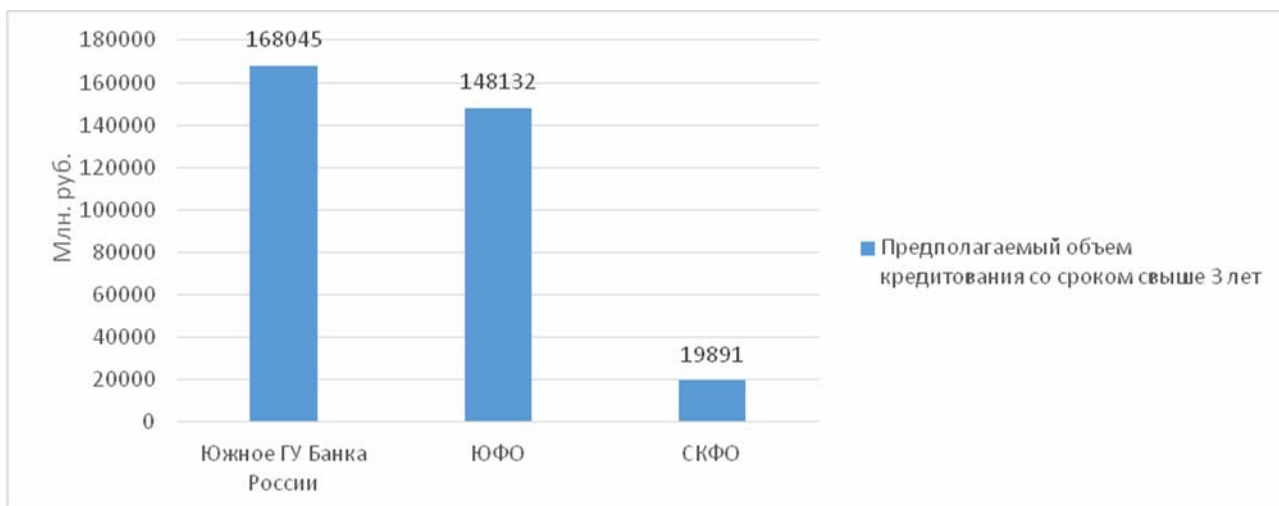


Рисунок 2 - Предполагаемый объем долгосрочного кредитования по Южному ГУ Банка России, ЮФО и СКФО при реализации механизма трансформации резервных требований Банка России.

Таким образом, реализация данного подхода позволит расширить рынок долгосрочного кредитования, как по России в целом, так и по ЮФО и СКФО. Уже давно доказано, что для экономического роста страны важнейшим условием является доступность долгосрочных кредитов для экономических субъектов.

Опыт как развитых, так и развивающихся экономик показывает, что для экономического роста и стимулирования экономического развития могут быть задействованы скрытые резервы экономики, прежде всего, речь идет о резервах денежно-кредитного характера. Целый блок стран, как и современная Россия, стоявших перед необходимостью форсированными темпами догонять развитые экономики, использовали механизмы стимулирования экономического роста

при помощи финансовой составляющей, денежной массы, монетарного наполнения экономики (таблица 25).

Таблица 25 - Монетарные параметры денежно-кредитного регулирования в ряде стран

Страна	М2/ВВП, %		Кредитный портфель / ВВП, %		Инфляция, %	
	До	После	До	После	До	После
Япония	1955 г.	1990 г.	1953 г.	1990 г.	1953 г.	1990 г.
	45,4	109,1	-	-	6,6	3,1
Южная Корея	1970 г.	2010 г.	1970 г.	2010 г.	1970 г.	2010 г.
	28,0	141,6	35,3	103,2	14,8	2,9
Сингапур	1970 г.	2010 г.	1970 г.	2010 г.	1970 г.	2010 г.
	66,4	132,7	20,0	83,9	0,4	2,8
Китай	1978 г.	2010 г.	1978 г.	2010 г.	1990 г.	2010 г.
	24,7	182,4	38,5	172,3	3,1%	3,3%

Анализ имеющихся данных показывает, что для целого ряда стран финансовое стимулирование экономического роста, попытка форсировать развитие экономики, дало положительные результаты.

Для каждой из рассматриваемых стран схожее финансовое стимулирование позволило совершить определенный рывок в развитии, приблизиться к развитым экономикам.

В таблице 26 приведены монетарные параметры денежно-кредитного регулирования в России в 2014-2016г.

Таблица 26 - Монетарные параметры денежно-кредитного регулирования в России в 2014-2016г.

Показатели	2014г.	2015г.	2016г. (ожидаемое)
Валовой внутренний продукт (ВВП), млрд. руб.	77945,1	80804,3	81693,1
Денежная масса М2 млрд. руб.	31617,7	35182,5	36433,6
Кредитный портфель, млрд. руб.	40865,5	43985,2	55780,4
Отношение денежного агрегата М2 к ВВП, %	40,6	43,5	44,6
Отношение кредитного портфеля к ВВП, %	52,4	54,4	68,3

Инфляция, %	11,4	12,9	5,4
-------------	------	------	-----

Наиболее наглядно представим показатели на рисунке 8.

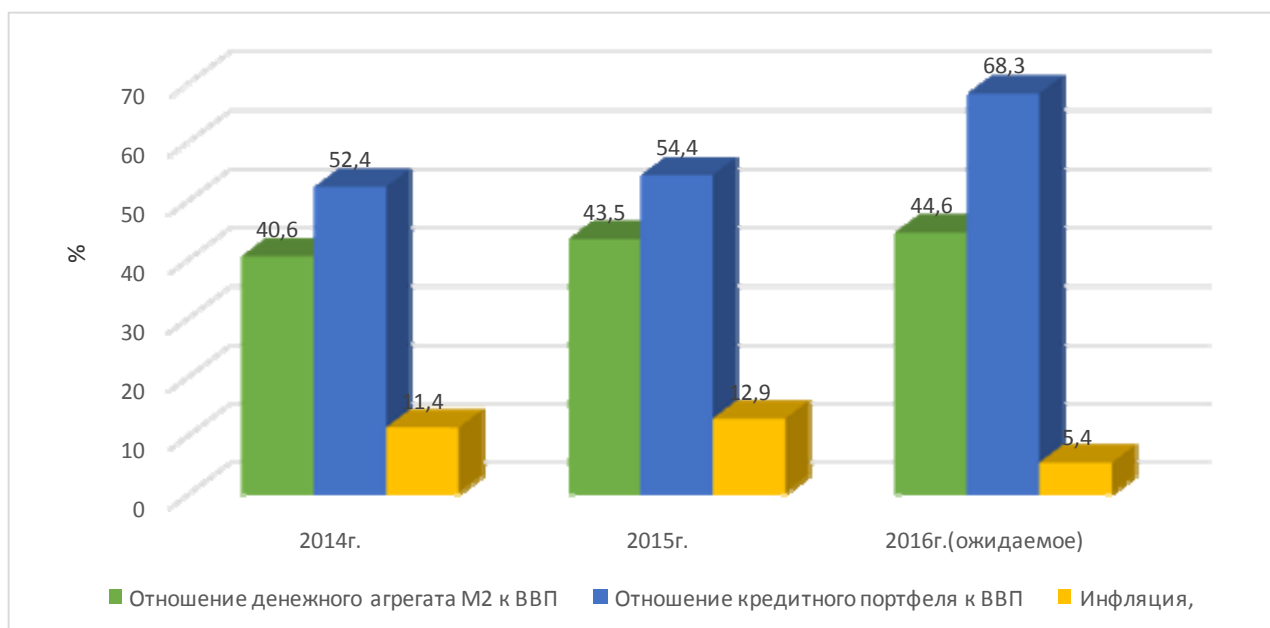


Рисунок 8 - Монетарные параметры денежно-кредитного регулирования в России в 2014-2016г.

Дискуссионный характер носит вопрос о способности российской экономики создать соответствующий спрос на инвестиции и на льготные кредитные продукты. На наш взгляд, в условиях низкой монетизации экономики (соотношение денежной массы М2 к ВВП находится на уровне 45%, к примеру, в Китае аналогичное соотношение на уровне 195%) Банк России имеет возможность плавно наращивать денежное предложение, опираясь на целевой, адресный характер увеличения этого предложения, его направленность в реальный сектор. Рядом экспертов<sup>159</sup> соотношение денежной массы к валовому внутреннему продукту на уровне 80–90% определяется как минимально комфортное для экономики значение, которое в условиях современной российской денежной системы не приведет к значительному повышению инфляции.

Одна из важных задач – начало использования операций под процентную ставку как реальных инструментов долгосрочного рефинансирования. Банк

России ослабил влияние ставки рефинансирования, оставив за ней исключительно фискальный характер, начал использовать коридор процентных ставок как действующий инструмент предоставления ликвидности банковской системе. В большинстве развитых стран используется конструкция, в которой основными пассивами банковской системы, так же как и в России являются депозиты физических лиц.

Очевидно, что депозиты являются достаточно нестабильным источником фондирования: с одной стороны в связи с тем, что они размещаются преимущественно на короткие сроки, и с другой – в связи с тем, что вкладчик имеет право требования досрочного возвращения основной суммы вклада (в условиях банковской паники это может привести к существенному оттоку денежных средств). Тем не менее, Центральные Банки развитых стран способны нивелировать эти риски используя инструменты долгосрочного рефинансирования, предоставляя длинные кредиты, способные заместить отток средств с депозитов.

В то же время, в российской экономике аналогичных инструментов нет. Банком России предоставляются преимущественно краткосрочные кредиты. Основной объем ликвидности предоставляется на срок от одного дня до двух недель, объем предоставления кредитов на более длительные сроки не превышает 6% от общего объема выданных кредитов.

В качестве основных рекомендаций по оптимизации процесса денежно-кредитного регулирования в современной России предлагается переход на целенаправленное повышение уровня монетизации в экономике, что возможно при соответствующей настройке инструментов денежно-кредитной политики.

Рассмотрим как повлияет наша рекомендация по принятию норматива резервирования равным 0 по части ресурсов, привлеченных банками на срок свыше 3-х лет (при условии предоставления предприятиям реального сектора, малым и средним предприятиям кредитов на срок свыше 3-х лет величина привлеченных ресурсов, являющихся базой для расчета обязательных резервов,

уменьшается на величину предоставленных кредитов) на коэффициент монетизации и экономическую систему в целом.

В рамках экономической системы изменение денежной базы составит:

Величина резервов, хранящаяся в Банке России за счет применения норматива к обязательствам свыше 3 лет = Депозиты юр. лиц в рублях сроком свыше 3 лет \* норматив обязательных резервов.

$$1350,2 \text{ млрд. руб.} * 0,05 = 67,5 \text{ млрд. руб.}$$

Следовательно, на 67,5 млрд. руб. возрастут избыточные резервы банков.

Избыточные резервы являются избыточными условно, поскольку они будут направлены на кредитование реального производства. Оценим эффект через механизм банковского мультипликатора, который определим по фактическим данным:

Денежный мультипликатор = M2/Денежная база

Денежный мультипликатор на конец 2016г.

$$36433,6 / 11184,4 = 3,26$$

Денежная масса M2 увеличится на (изменение денежной базы \* на фактическое значение мультипликатора):

$$(11184,4 - 11043,8) * 3,26 = 458,4 \text{ млрд. руб.}$$

При реализации предложения M2 составит:

$$36433,6 + 458,4 = 36892,0 \text{ млрд. руб.}$$

Коэффициент монетизации в этом случае составит:

$$M2/ВВП = (36892,0 / 81693,1) * 100\% = 45,2\%$$

Изменение денежной массы и коэффициента монетизации при условии реализации предлагаемого механизма трансформации резервных требований Банка России приведено в таблице 27.

Таблица 27 - Изменение денежной массы и коэффициента монетизации при условии реализации предлагаемого механизма трансформации резервных требований Банка России

Показатели	2016г.	После корректировки
------------	--------	---------------------



	(ожидаемое)	норматива резервных требований
Валовой внутренний продукт (ВВП), млрд. руб.	81693,1	81693,1
Денежная масса М2 млрд. руб.	36433,6	36892,0
Коэффициент монетизации %	44,6	45,2

Представим динамику коэффициента монетизации на рисунке 9.

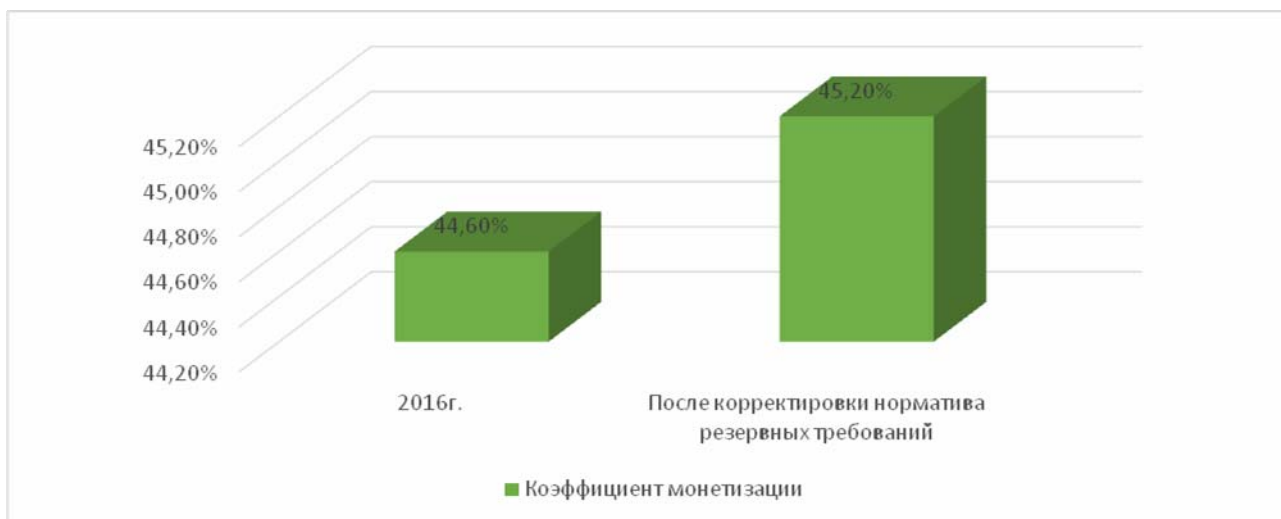


Рисунок 9 - Динамика коэффициента монетизации при условии реализации предлагаемого механизма трансформации резервных требований Банка России

Таким образом, реализация рассмотренного предложения позволит обеспечить повышение коэффициента монетизации на 0,6%. Величина повышения не столь существенна, однако, использование данного предложения позволит в нынешних условиях во взаимосвязи с другими инструментами и методами государственного регулирования добиться роста коэффициента монетизации. Отметим, что в последнее время Банк России использовал маневрирование данным инструментом с целью поддержания системной стабильности в банковском секторе.

Требуют пересмотра цели денежно-кредитного регулирования как стратегические так и тактические в направлении повышения уровня монетизации экономики России. Повышение коэффициента монетизации можно контролировать посредством формирования каналов финансирования,

которые будут адресно направляться в систему долгосрочного кредитования экономики.

### *Литература*

1. Кузнецова О.С., Мерзляков С.А. Сигналы о будущих изменениях ключевой ставки как инструмент информационной политики Банка России // Деньги и кредит. - 2016.-№11 С.19-26
2. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2017 год и период 2018 и 2019 годов. Одобрено Советом директоров Банка России 11.11.2016.
3. Положение об обязательных резервах кредитных организаций (утв. Банком России 01.12.2015 N 507-П) (ред. от 25.11.2016)
4. Сакало Е.Ю. Проблемы формирования денежно-кредитной политики в РФ// «Вестник университета». ГОУВО «Государственный университет управления». 2016. № 1.
5. Сухов М.И. Современная банковская система России: некоторые актуальные аспекты// Деньги и кредит. - 2016.-№3, С.3-7
6. Чернядьев Д.Н., Власов С.А. Умеренно жесткая денежно-кредитная политика необходима для достижения целевого уровня инфляции в 2017 году// Деньги и кредит. - 2016.-№10 С.8-16